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**Аннотация.** В статье рассматриваются конструктивные особенности средневековых жилищ Пермского Предуралья. На основе археологических данных предпринята попытка проследить сходство жилыми постройками, народов, населявших данную территорию.
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Жилище является одним из самых сложнейших объектов материальной культуры. Оно развивается точно так же, как и то общество, тот народ, который в нем проживает. Многие изменения древних построек связывают с религиозными верованиями и этническими стереотипами, влиянием соседних культур, эволюцией семейных отношений, и, конечно же, с климатическими условиями региона. Изучение конструктивных особенностей и деталей интерьера жилищ дает исследователям возможность отвечать на вопросы, связанные с возникновением жилых построек, их развитием в целом, влиянием на них этнической традиции. Зачастую сила традиции такова, что древние типы различных сооружений, берущие свое начало в ранних исторических эпохах, сохраняются на протяжении многих веков. Порой традиционные постройки могут утратить свою функцию жилого дома, трансформировавшись в помещение временного или подсобного направления.

Стоит отметить, что этнографические параллели в данной работе будут проводиться для жилищ ломоватовской и родановской археологических культур, последовательно сменявших друг друга на территории Пермского края в эпоху средневековья. Жилища более поздней родановской археологической культуры продолжали сохранять культурную традицию прикамского домостроительства, хотя в них отмечается появление новшеств, способствовавших развитию комфортабельности.

Сооружения ломоватовской культуры, обнаруженные на Коновалятском и Опутятском городищах, представляли собой легкие столбовые жилища шатрового типа, сходные по конструктивным особенностям с одним из типов жилищ обских угров, имевшим у них большое распространение (Соколова, 2009. С. 204). Сооружения наземного типа с шатровой конструкцией известны повсеместно на территории лесной зоны Западной Сибири, в том числе, у таких народов, как селькупы, кеты и восточные ханты. По-селькупски такая постройка именуется пой-мат, что означает «деревянный дом» (Адаев,Зимина 2016.С. 63-71). Данные постройки имели всевозможные конструктивные вариации, (Соколова, 1957.С. 88-105) и считаются древнейшей формой жилых сооружений. Также близкими по конструкции коновалятским постройкам являются летние кухни хантов, представляющие собой пирамидальные постройки с шестью опорными столбами и округло-четырехугольным основанием, служившие прежде сезонным жильем (Соколова, 1963. С. 216).

Жилище Русиновского II селища - легкая постройка, выполненная в столбовой конструкции. По своим конструктивным особенностям сходно с легкими постройки коми-зырян «керчом». Данная столбовая постройка напоминает также, по мнению Л.Н Жеребцова, «турун-керка» коми(Жеребцов, 1971. С. 70). Как и «турун-керка», строившейся и использовавшейся только для сна в период сенокоса, в данном объекте не было обнаружено никаких деталей интерьера. По наблюдениям В.Н. Белицер, при строительстве некоторых хозяйственных построек коми-пермяки использовали столбовую технику, которая предшествовала, по ее мнению, срубной (Белицер, 1958. С. 200). Аналогичные летние жилища известны у обских угров (Соколова, 1963. С. 214). Также подобный тип конструкции – «вежи» – можно было наблюдать в конце XIX в. у саамов Кольского полуострова (Харузин, 1895. С. 5), (Лукьянченко, 1966. С. 3-16). Вежи (по саамски «куа», «кол», «кола») – указывает на общность происхождения и использования этого вида построек с финно-угорскими народами (Черных, 2008. С. 71).

Жилища родановской археологической культуры неуглубленные, прямоугольные в основании. Имеют двухскатную кровлю, опирающуюся на столбы, врытые вдоль осевой линии и по бокам жилища. Имелся крытый тамбур. На столбы по осевой линии ставился конек, на него укладывались верхние концы стропил, внизу они опирались на столбы вдоль стен. Между сводами крыши была оставлена щель для выхода дыма. Пол глинобитный, и обожженный. Очаг расположен по осевой линии жилища. Представлял собой глинобитную печь с подпечьем в виде прямоугольного котлована.

Близкими жилищам родановской культуры по конструктивным особенностям являются жилища финно-угорских племен. Подобное сходство находит и В.Ф. Кернер, указывая, что жилища финно-угров являлись «четырехугольными срубными постройками, чаще всего с двухскатной крышей, без потолка и окон, с низкой и маленькой дверью и открытым очагом в центре помещения, над которым в крыше прорубалось отверстие. Они бытовали у всех финно-угорских народов вплоть до середины XX в., но имели различное функциональное назначение» (Кернер, 1986. С. 109). Это также заметил В.А. Кананин, утверждавший, что для финно-угорских племен Волго-Камья были характерны наземные бревенчатые жилища, различающиеся лишь конструктивными деталями и внутренней планировкой (Кананин, 1989. С. 37).

К примеру, жилище коми-пермяков «керку», как утверждал Л.А. Шатров – это результат эволюции жилищ родановской археологической культуры: небольшой дом, прямоугольный сруб с небольшим по высоте подклетом, двускатной кровлей, бревенчатым фронтом, охлупнем, водотечниками и кокорами, поддерживающими водотечный желоб. Более древние «керку» имели односкатную крышу. Волоковые окна прорубались под карнизом. Внутри избы находился очаг (Шатров, 1976. С. 45-46). Двухскатную кровлю в коми-пермяцких постройках («вевт») описала В.Н. Белицер в своей работе(Белицер, 1958. С. 203).

Бревенчатое жилище с двускатной кровлей и щелью для выхода дыма можно было встретить у марийцев, данная постройка называлась «кудо» (Марийцы, 2010.С. 91). Следует отметить, что верхние венцы кровли в «кудо» опирались на бревна, крепившимся на уровне условного потолка к торцевым стенам, что позволяло крыше не рухнуть.

В родановских жилищах перед домом устраивался крытый тамбур (Черных, 2008. С. 91), (Оборин, 1970. С. 9). В коми-пермяцком эпосе есть свидетельства о крытом тамбуре – «керка-воздь», – что дословно означает «место перед домом». В народном эпосе коми-пермяков есть свидетельства и упоминания о подобном помещении: «Прошли через колотые дощатые двери в горницу… По стенам лавки широкие» (Кудым-ош и сын..., 1940. С. 135)». Сени, вероятно, развились из навеса от непогоды над входом в жилое помещение (у коми, эстонцев, венгров, обских угров)» (Кернер, 1986.С. 112), – сообщает В.Ф. Кернер.

Из канавок, расположенных по периметру родановских жилищ, могла браться земля для возведения завалинки, выполняющей функцию утеплителя. Подобные завалинки «мудӧд» были частым явлением в жилищах коми-пермяков (Белицер, 1958. С. 174).

Родановские жилища, имели каркасно-столбовую конструкцию, с бревенчатыми стенами. Сооружения с подобной домостроительной техникой существовали у удмуртов, которые назывались «куала» (Пономаренко, 2009).

Так как в родановских и некоторых ломоватовских жилищах употреблялась каркасно-столбовая конструкция, потолок в них отсутствовал Нижние концы стропил опирались на столбы, врытые вдоль стен, а верхние на столбы, расположенные вдоль осевой линии жилища. Дым выходил сквозь щель между скатами. Потолок отсутствовал. Об отсутствии потолка можно судить косвенно из эпоса «Пера богатырь, родившись, могучими руками достает кровли, согнувшись у верхнего конца покоев» (Кудым-ош и сын..., 1940. С. 137).

По описаниям В.М. Бехтерева, в 1880 г. в удмуртской постройке «куале», также отсутствовал потолок, вдоль стен располагались нары (Бехтерев, 1880. С. 141-172). Отсутствие потолка позже зафиксировал в 1888 г. Н.Г. Первухин (Первухин, 1888. С. 20). Можно предположить, что нары, со временим, могли трансформироваться в полати, которые располагались в верхней части жилища (Рогов, 1858. С. 58).

Отсутствие потолка было зафиксировано в домах манси, что является специфической особенностью мансийского дома. Потолок появляется лишь в XX столетии (Гемуев, 1990. С. 11-12).

Размещение очага по осевой линии свидетельствует, что жилище было курным – топилось по черному. Жилища с подобным расположением очага распространены у удмуртов («корка») («куала») (Бехтерев, 1880. С. 141-172), коми («керку») (Черных, 2008. 81.), манси («нор-кол») (Гемуев, 1990. С. 12). Позже, очаг начинает смещаться к стенам. У печей, которые находились у стены, и топившихся по-черному у коми-пермяков находилось специальное отверстие, через которое выходил дым(Рогов, 1858. С. 74).

Смещение очага чаще к дальней от входа стене, а не к выходу, является маркером, который отражает отдельный этап в развитии местного жилища. В позднейших домах коми В.Н. Белицер отмечала распространенность так называемой южно-великорусской планировки, в которой печь располагалась у передней стены, устьем ко входу, высказав предположение о самостоятельном возникновении, независимо от русского влияния (Белицер, 1958. С. 185). Вероятно, этот тип планировки можно считать более архаичным, генетически связанным с устройством родановских жилищ.

На Чашкинском селище была обнаружена конструкция, которую интерпретировали как остатки чувала Чувал бытовал у обских угров, кетов, селькупов. Чувал у этих народов располагался в центральной части жилища, а позже перенесен в угол или к стене (Соколова, 2009. С. 204).

Пространство под очагами, которое интерпретируется как ямы-кладовки и подполье, фиксируется в домостроительстве коми-пермяков. В.Н. Рогов в конце XIX века описал жилища, в которых голбец располагался под печью. Вход в голбец находился рядом с печью (Рогов, 1858. С. 58).

Глинобитный пол, зафиксированный в родановских жилищах, можно было встретить в постройках коми-пермяков. Так В.А. Оборин при раскопках в 1952-53 гг. Орла-городка («Кергедан» коми-пермяков), обнаружил усадьбу резчика кости, на участке которой находились рубленные из бревен баня, хлев и сарай. Баня имела глинобитный пол. Изба имела берестяное покрытие крыши, выделявшееся среди остальных построек. Автор раскопок датировал усадьбу XVI в. и считал ее коми-пермяцкую принадлежность бесспорной(Оборин, 1967 С. 145-164). Сшитые листы бересты были обнаружены и на Рождественском городище (Белавин, Крыласова, 2008. С. 40). Есть версия, согласно которой крыша родановских жилищ покрывалась не только берестой, но и тесом. Стоит заметить, что подобное покрытие существовало у мансийского дома (Гемуев, 1990. С. 12).

В.А. Оборин отмечал, что очажная конструкция в жилище превращается в глинобитную печь,XII-XIV вв. родановской культуры. Она заключена в деревянную раму(Оборин, 1999, С. 265). Аналогичная конструкция прослежена у коми-зырян в лесных избушках («вӧркерка», «пывсян») до XX в. Изготавливался деревянный каркас, – дуги из гибких жердочек, нижние концы были воткнуты в место для очага. Каркас обмазывали слоем глины, утрамбовывали, после того как глина подсыхала, разводили огонь. В процессе топки деревянный каркас выгорал, глина обжигалась (Конаков 1983. С. 38).

В одном из жилищ Рождественского городища был выявлен ряд относительно крупных квадратных столбовых ям, располагавшийся с севера от сооружения, возможно, связан с перегородкой, выделяющей в жилище «женский угол» (Крыласова, 2016, С. 112.). Деление жилища на мужскую и женскую половину было зафиксировано у такого угорского народа как ханты. Женское пространство располагалось от очага до входа, там хранились швейные принадлежности, посуда, дрова, привешивалась детская люлька. Мужчина без особой нужды не притрагивался к женским вещам (игольнице, одежде) и не задерживался в заднем углу дома. (Головнев, 1995. С. 274). Подобную картину описывает И.Н. Гемуев: «шест, разделяющий жилище манси, представляет по их обычаю хозяина юрты, неусыпно заботящегося о доме и целом семействе, в таком у них почитании, что никто из женского пола не смеет пройти перед ним ни днем, ни ночью: в случае же необходимой надобности должны обходить стороной вокруг разложенного и неугасаемого огня посередине» (Гемуев, 1990. С. 12). Женская часть у очага выделяется у коми называемая «куть» (Рогов, 1858. С. 77-78 и обских угров(Соколова, 1957. С. 95).

Таким образом, конструктивнее особенности и детали интерьера жилищ ломоватовской и родановской культур, прослеживаются по материалам этнографии среди финно-угорских народов. Но это не следует напрямую связывать с тем, что в средние века были заложены основы финно-угорского дома, а скорее с универсальностью данных конструктивных особенностей жилищ и архаичных технических приемов при их строительстве.
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