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*Аннотация*. К настоящему моменту можно констатировать, что ожидания масштабного развития этноархеологии не оправдались, должная степень интеграции двух составляющих направление дисциплин не произошла. Отечественные и зарубежные специалисты отмечают недостаточное теоретико-методологическое развитие этноархеологии, качественное снижение научного уровня у профильных исследований. Распространённой практикой стало проведения подобных работ без участия этнографов. Среди причин создавшегося положения: объективные трудности междисциплинарного взаимодействия и отсутствие у большинства этнографов собственного интереса в этноархеологических проектах. Интеграция двух дисциплин не может оставаться стихийным процессом. Первоочередную важность приобретает целенаправленная отладка взаимопонимания между археологом и этнографом, чтобы междисциплинарный диалог был максимально продуктивным и взаимно заинтересованным. Наработки в этом направлении осуществлены в последние годы на базе Тюменского научного центра СО РАН.
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**ethnoarchaeology: the problem of constructibility of the interdisciplinary dialogue**

*Summary*. Currently, it can be stated that expectations of a large-scale development of ethnoarchaeology have not been fulfilled and the proper degree of integration of the two constituent disciplines, archaeology and ethnography, has not been achieved. Both Russian and foreign experts note the insufficient theoretical and methodological development of ethnoarchaeology, the marked decline in the scientific quality of related studies. It has become a common practice to conduct such studies without the participation of ethnographers. The objective difficulties of interdisciplinary communication and the lack of personal interest in most ethnographers in ethnoarchaeological projects: are among the reasons for the current situation. The integration of the two disciplines cannot remain a spontaneous process. Purposeful amelioration of mutual understanding between an archaeologist and ethnographer is of paramount importance in order for the interdisciplinary dialogue to be as productive and mutually interested as possible. In recent years, developments in this direction have been carried out in the Tyumen Scientific Center SB RAS.

*Key words*: methodological approaches, archaeological reconstructions, interpretation of archaeological data, ethnographic interest

В последние десятилетия всё громче и настойчивее звучит позиция о кризисных тенденциях в развитии этноархеологии. Некоторые их проявления в отечественной науке были раскрыты в недавней публикации членов оргкомитета нашей конференции [Корусенко, Тихонов, 2020]. Авторы отметили произошедшую несколько лет назад «*смену тенденции*» и «*пробуксовку*» российской этноархеологической дисциплины, что выразилось в исчезновении теоретико-методологических разработок, отсутствии «*реально стратегических исследовательских целей*», переключении ведущих специалистов на иные научные направления или к разработке «*личных тем*». В качестве причин/предпосылок произошедшего были указаны сложная финансовая и организационная ситуация в отечественной науке, смена поколений в учёном коллективе и – что следует из контекста статьи – частичная выработка ресурса того теоретического базиса, который был заложен омскими специалистами Н. А. Томиловым и В. Б. Богомоловым в 1980-е гг. [Богомолов, Томилов, 1981; Томилов, 1996]. Настоятельная необходимость пересмотра теоретических основ этноархеологических исследований отмечалась и на других научных форумах. Характерный пример – круглый стол «Этничность в археологии или археология этничности?» (2013).

Если в отечественной науке мы слышим по поводу перспектив этноархеологии лишь некие тревожные нотки, то некоторые западные коллеги констатируют едва ли не системный кризис направления. Знаменательным событием последнего десятилетия стала публикация бельгийского археолога О. Госселайна «К чёрту этноархеологию!» («To hell with ethnoarchaeology!»). Как понятно из названия, работа написана в провокативном стиле. Она действительно наполнена жёсткой и саркастичной критикой. Автор указывает, что спустя полвека своего развития этноархеология осталась по-прежнему субдисциплиной, представители которой имеют лишь смутные представления о своих методах и подходах к исследованию. Главными причинами названы отсутствие специальной образовательной подготовки и сложившаяся практика работы, когда для археологов стало обычным поверхностное и тенденциозное отношение к этнографическому материалу (игнорирование нюансов, противоречий и прочего «фонового шума», подача частных случаев в качестве универсалий) [Gosselain, 2016, p. 216-221]. Прямым следствием публикации стала жаркая дискуссия, отголоски которой слышны до сих пор [Roux, 2017; Lyons, David, 2019]. Более сдержанную критику современной этноархеологической методики можно встретить в работах других западных авторов [Cunningham, McGeough, 2018; David, Kramer, 2001, p. 5; Roux, 2007 и др.].

Даже если отбросить наиболее радикальные критические суждения, очевидно, что и у нас, и за рубежом ожидания масштабного развития этноархеологии не оправдались. Из этого следует ещё один важный вывод: **к настоящему моменту** **не произошла должная степень интеграции двух основополагающих дисциплин этноархеологии**. На первый взгляд это кажется парадоксальным, ведь одновременно у археологов наработан успешный опыт самого тесного сотрудничества с представителями естественных наук, физическими антропологами и лингвистами, а с коллегами из своего же исторического профиля взаимодействие такого же глубокого уровня удаётся организовать редко. Рассматривать это взаимодействие, конечно, нужно именно с позиции археологии, так как в этноархеологическом исследовании реализуются прежде всего её проблемы и задачи. И в целом нужно признать, что в археологии этнографические данные востребованы в гораздо большей степени, чем археологические в этнографии. Неравнозначная заинтересованность в сотрудничестве – весьма важный аспект, к которому я ещё вернусь.

Сначала нужно перечислить то, что изначально затрудняет междисциплинарный диалог: разная источниковая база, разная проблематика и методология работы, существенно различающийся научный язык. К этому нужно добавить непрерывно нарастающую массу контекстного материала (теоретического и фактологического), которым должен владеть специалист, чтобы полноценно ориентироваться в своей дисциплине. Если для первой половины ХХ в. известен целый ряд учёных, достигших одновременного признания сразу в обеих исторических науках, то в настоящее время – это редчайшее исключение из правил. Не имея большого количества медиаторов, мы плохо слышим друг друга, существуем как бы в параллельных пространствах. Здесь и кроется то разрушительное начало, которое подвигло О. Госселайна бить в набат. Использование археологами для обоснования своих реконструкций и интерпретаций неких, самостоятельно отобранных этнографических параллелей (обнаруженных подчас даже в ходе собственных полевых изысканий) – это благодатное поле для научных спекуляций и благовидного прикрытия безосновательных гипотез. Ведь коллеги-археологи чаще всего не владеют этнографическим материалом настолько, чтобы подвергнуть его полноценному критическому анализу, а профильные специалисты такие работы обычно не читают, да и прочитав, мягко говоря, не всё бы там поняли.

Я не случайно упомянул о попытках археологов самостоятельно вести сбор этнографических полевых материалов – о таких примерах приходится слышать всё чаще. Подоплёка происходящего вполне тривиальна: опубликованные этнографические материалы обычно предстают в неадаптированной к археологическим потребностям форме – в них по-иному расставлены смысловые акценты, критически недостаёт внимания к мелким деталям. При этом основная масса этнографов не видит масштабных задач для своей дисциплины, которые бы реализовывались в рамках этноархеологического сотрудничества – у них нет там собственного научного интереса. Как следствие, исследователи древних культур, которые не находят нужные им ответы в этнографических публикациях и не могут полноценно донести свой запрос до полевиков-этнографов, берут дело в собственные руки. При всей привлекательности такого подхода и периодическом получении положительных результатов необходимо предостеречь коллег-археологов от его широкого применения. При отсутствии надлежащего опыта и контекстных знаний, это ещё более скользкая дорога, нежели выборка нужных сведений из этнографической литературы, учитывая, насколько легко на ней получить «удобные» ответы даже для взаимоисключающих гипотез. С другой стороны, контрпродуктивным является, на мой взгляд, и вариант полного игнорирования этнографических параллелей при интерпретации объектов и явлений древних сообществ. В таком случае исследователь опирается прежде всего на собственный опыт, вкус и способности к логическому мышлению, создавая подчас нерабочие модели и вычурные конструкции. Ценность этнографии состоит в том, что она демонстрирует широкое разнообразие реально существующих или существовавших культурных феноменов в системе их внешних и внутренних взаимосвязей. Чтобы корректно интерпретировать и привлекать такой сложный ресурс для археологических исследований, требуется специалист с большой «насмотренностью» материала – им может быть только этнограф.

Таким образом, мы возвращаемся к стартовой позиции: этноархеология является перспективным научным направлением, но выход её на новый качественный уровень возможен лишь в ходе глубокого междисциплинарного взаимодействия, которое затруднено объективными причинами. Ключевой вывод, к которому я подвожу: интеграция не может оставаться стихийным процессом. Первоочередную важность приобретает целенаправленная отладка взаимопонимания между археологом и этнографом, чтобы диалог представителей двух дисциплин был максимально продуктивным и взаимно заинтересованным.

Определённые наработки в этом направлении осуществлены в последние годы на базе Тюменского научного центра СО РАН. Для создания оптимальных условий междисциплинарной интеграции были определены следующие важные параметры:

1. Привлечение к работе тех категорий этнографов, которые изначально наиболее адаптированы для этноархеологического сотрудничества. Прежде всего – специалистов по этнической экологии (за основу берётся экосистемное направление, самое близкое задачам комплексной реконструкции моделей жизнеобеспечения древних обществ). Также востребованными являются исследователи материальной культуры и этнографы с опытом изучения ранних архивных источников. Уже на первом этапе принципиально важно определить собственный научный интерес этнографа в этноархеологическом проекте.
2. Локализация междисциплинарных исследований в северных ареалах Западной Сибири. Выбор продиктован относительной простотой местных экосистем, жёсткой детерминированностью жизни человека природно-климатическими условиями, малочисленностью населения, существенным консерватизмом его культуры и нередкой однослойностью археологических памятников. Акцент делается на наиболее удобных ареалах – относительных изолятах, где практикуются формы хозяйства, близкие к натуральному.
3. Поступательное введение археологов и этнологов в полевую работу смежной дисциплины. Включает сбор этнографических сведений через «археологическую оптику» – совместные полевые работы, экспериментальная этнография, совместная разработка опросников и пр. И обратный процесс – археологические исследования старых и руинированных этнографических объектов вместе с этнографами и представителями местного населения (важное триединство).

Список источников и литературы

Богомолов В. Б., Томилов Н. А. Теоретические и методические аспекты археолого-этнографических исследований // Методологические аспекты археологических и этнографических исследований в Западной Сибири. Сб. науч. тр. – Томск: Изд-во ТГУ, 1981. – С. 125-128.

Корусенко М. А., Тихонов С. С. Тенденции в интеграции археологии и этнографии в конце XX – начале XXI века (на примере деятельности омской группы этноархеологов) // Вестник алтайского государственного педагогического университета. – 2020. – № 4. – С. 108-114.

Томилов Н. А. Этноархеология и этнографо-археологический комплекс // Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума. Т. 1: Культура тарских татар. – Новосибирск: Наука, 1996. – 220 с.

Этничность в археологии или археология этничности? Материалы Круглого стола /Отв. ред. В. С. Мосин, Л. Т. Яблонский. – Челябинск: ЦИКР Рифей, 2013. – 136 с.

Cunningham J. J., McGeough K. M. The perils of ethnographic analogy. Parallel logics in ethnoarchaeology and Victorian Bible customs books // Archaeological Dialogues. – 2018. – N 25(2). – P. 161-189.

David N., Kramer C. Ethnoarchaeology in action. – Cambridge: Cambridge University Press, 2001. – 476 p.

Gosselain O. P. To hell with ethnoarchaeology! // Archaeological dialogues. – 2016. – N 23 (2). – P. 215-228.

Lyons D., David N. To hell with ethnoarchaeology … and back! // Ethnoarchaeology. – 2019. – N 11(2). – P. 99-133.

Roux V. Ethnoarchaeology. A non-historical science of reference necessary for interpreting the past // Journal of archaeological method and theory. – 2007. – N 14(2). – P. 153–78.

Roux V. Not to throw the baby out with the bathwater. A response to Gosselain’s article // Archaeological Dialogues, Cambridge University Press. – 2017. – N 24 (2). – P. 225-229.

Ссылка на ORCID: Адаев В.Н. <https://orcid.org/0000-0001-7355-2007>